

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ РЕЕСТРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ

ЮРАСОВ ИГОРЬ АЛЕКСЕЕВИЧ

Доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры «Государственной администрации и социология региона» Юрасов И. А. ФГБУ ВО «Пензенский государственный университет», ул.8-е Марта 15, кв. 2018, Пенза, Российская Федерация, e-mail: jurassow@mail.ru , телефон: +79273745761

Аннотация: Статья посвящена проблеме выработки методологических подходов к формированию реестра региональных институтов развития в Российской Федерации. Региональные институты развития как научная категория и практический факт управления крупными социальными и экономическими системами не так давно стали объектом теоретического осмысления в отечественной науке. Нормативно-правовая база, регулирующая их деятельность, направлена, в первую очередь на экономическую сторону деятельности. За рамками научного интереса остаются социальные, политические проблемы регионального развития. Необходимо системно взглянуть на феномен региональных институтов развития, объединив социальные, экономические и политические аспекты. Помочь этому может исследование методологической базы региональных институтов развития: регионализм, ценностный анализ, структурно-функциональный подход, проектное управление, технологии преобразующих инвестиций, институционализм, моделирование социально-экономических процессов.

Ключевые слова: региональные институты развития, методология, регионализм, институционализм, моделирование социально-экономических процессов.

Введение.

Несмотря на то, что феномен региональных институтов развития совсем недавно стал входить в курс интересов отечественных экономистов, юристов, социологов, специалистов по государственному и муниципальному управлению, не ясен методологический фундамент определения этой категории. Большинство исследователей интересуется экономический аспект этой проблемы. Такие авторы как С. Н. Котлярова, В. М. Польштерович, Е. В. Родионова О. С. Сухарев, А. И. Татаркин, и другие выделяют и включают в реестр исключительно экономические институты развития [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,12] . Традиционно называют региональными институтами развития следующие государственные и частные структуры: фонды поддержки малого и среднего бизнеса, региональные корпорации развития, агентства по привлечению инвестиций, индустриальные парки, свободные и специальные экономические зоны, техно парки, бизнес инкубаторы, фонды содействию венчурных инвестиций, центры кластерного развития, центры трансфера технологий, технологические платформы. Не выделяют такие структуры, которые являются социальными, политическими региональными институтами. Среди них могут быть некоммерческие организации социальной направленности, институты развития образования, туристско-рекреационные зоны, молодежные организации и движения и некоторые другие.

Целью формирования реестра региональных институтов развития должно стать совершенствование межведомственных связей в регионах Российской Федерации. Развитие межведомственных связей реализуется по нескольким направлениям. Одной из важных проблем является координация усилий органов власти, гражданского общества в области управления всеми сферами региона. Совершенствование межведомственных связей с помощью использования региональных институтов развития поможет избежать

дублирования функций органов власти, усилий разных стон гражданского общества, что позволит оптимизировать систему регионального и муниципального управления.

Основная часть

Методологической проблемой формирования реестров региональных институтов развития является сам феномен развития. Та теоретико-методологическая основа, которая лежит в основе исследования экономического аспекта региональных институтов развития, понимает категорию «развития» как процесс формирования нового, как поступательный путь от «плохого», «старого» к «хорошему», «новому». Бездумная погоня за техническими инновациями как основой технологического и технического развития страны не позволяет видеть масштабную архаизацию на фоне якобы поступательного развития. При достаточно глубоком освоении западноевропейских модернизационных моделей Российская Федерация является страной традиций, страной стойко сопротивляющейся инновациям. Демонтаж устаревших технологий, приемов работы, структур лишь изменил формы серьезного противоречия между архаикой и модерном, проявляющегося в многочисленных контрастах постсоветской действительности. Переплетение старого и нового, традиций и новаций здесь столь многообразно и сложно, что не позволяет применять стандартные модернизационные концепции к России [13].

В научном дискурсе не делается различий между архаикой и традицией. Хотя эти понятия имеют много общего, они должны строго различаться. Под традицией имеются обеспечивающие преемственность социальной жизни и задают определенные рамки мотивам и формам социальной деятельности. Традиции многослойны и многообразны, но при этом хорошо структурированы. Архаика же не обладает рациональной структурой, не выполняет конструктивную функцию регулирования человеческого поведения, не характеризуется определенностью и устойчивостью. Архаика не кристаллизуется в социальных формах – это свойство традиции, но оседает на психологическом уровне, прежде всего – на уровне подсознания. Наиболее выражена она в пограничных ситуациях, в иррациональной мотивации, в спонтанных, внекультурных движениях человеческого духа. Если традиция является транслируемым культурным текстом, то архаика – культурным подтекстом, не формализуемым и не вербализуемым. Она возникает в местах разрушения культурной органики, традиции, и призвана в этом случае традицию компенсировать. Поэтому до определенной степени архаика способна управлять традицией. Парадоксальным является то, что архаика сама может быть источником модернизации и разрушения традиции.

Связка «традиция – модернизация» является элементом классической европейской модели развития. Здесь модернизация мыслится как инновационный процесс, базирующийся на традиции, устойчивой основе общества. Модернизация не отменяет и не деформирует традицию, а постепенно реформирует ее. Традиция, в свою очередь, не блокирует модернизацию, а ограничивает ее, приспособлявая к существующим отношениям, и медленно приспособляется сама. Общественное развитие выглядит как процесс постоянного плавного усовершенствования и смены социальных форм. В идеальном случае переход к обществу модерна происходит без революций [13]. Жизнь традиций в обществе модерна ускоряется – они существуют лишь на протяжении жизни нескольких поколений, а не тысячелетия, как прежде. Но при этом они сохраняются в максимальном объеме. Архаичные тенденции в регионах могут стать причинами формирования институциональных ловушек в регионах, которые могут блокировать все инновационные усилия. Поэтому эту специфику развития в Российской Федерации необходимо учитывать при формировании реестров региональных институтов развития.

Методологической базой формирования реестров региональных институтов развития должен стать регионализм. Российская Федерация является многонациональным государством, насчитывающим большое количество регионов, которые, в свою очередь, характеризуются чрезвычайным разнообразием. Нельзя формировать реестр региональных институтов развития, не учитывая региональную специфику. Невозможно

представить эффективное функционирование однотипных региональных институтов развития в Дагестане и Ленинградской области.

Существует большое количество различных классификаций регионов Российской Федерации. Мы остановимся на классификации, предложенной М. П. Крыловым [1]. Он выделяет пять типов российских регионов: развитые (опорные), особые, слаборазвитые, регионы нового освоения, депрессивные регионы. В свою очередь хотели бы дополнительно выделить среди всех типов регионов два подтипа: регионы прошедшие первичную индустриализацию и старопромышленные регионы. В зависимости от типа регионов будет формировать свой специфический реестр региональных институтов развития и будут выделяться свои специфические показатели их развития. Но в любом случае базовыми институтами регионального развития должны стать институты, способствующие развитию человеческого капитала, отвечающие за социальное развитие региона.

На основе реестров институтов регионального развития, учитывающих специфику субъекта федерации, будут формироваться типы стратегий регионов. Следует выделить три типа региональных стратегий: стратегия социального развития, стратегия экономического развития, стратегия политического развития. Региональные стратегии большинства субъектов федерации представлены лишь экономическим развитием. Социальный блок не является самостоятельным, он лишь часть стратегии экономического развития региона. Политических региональных стратегий вообще нет.

Три стратегии, разработанные на основе специфических реестров институтов регионального развития, создают модели стратегического развития регионов Российской Федерации. На основе моделей стратегического развития формируются специфические системы региональных институтов социального, экономического и политического развития.

С регионализмом связан и ценностный анализ жителей региона. Не учитывая базовых ценностей жителей региона, не удастся создать эффективные региональные институты развития. Социальные ценности формируют специфику экономического, социального и политического поведения. Невозможно сформировать региональный институт развития, игнорируя основные ценности жителей региона. Структура ценности выявляется в результате социологического мониторинга.

Следующим важным методологическим подходом к формированию реестра региональных институтов развития может стать использование технологии «преображающих инвестиций» в регионе и территориальном общественном самоуправлении. В мировой экономической науке все более популярными становятся технологии импакт-инвестирования, которые получают названия как, «инвестиции влияния», «социально-ответственные инвестиции», «социальные инвестиции с экономическим эффектом», «преображающие инвестиции» и т.д. Импакт-инвестирование представляет собой процесс вложения средств инвесторов с учетом факторов социального, экологического и этического характера. При этом инвестор осуществляет отбор компаний с учетом соблюдения социальных и этических требований, а инвестиции часто производятся в местные сообщества, и они предназначены не только для совершенствования корпоративной политики или практики, но и для решения конкретных социальных проблем [14]

Богатый опыт в плане формирования реестров региональных институтов развития накоплен в Пензенской области. Пензенская область относится к типичным регионам Российской Федерации, в которой присутствуют все типы социально-экономических отношений: традиционных, индустриальных, постиндустриальных. Там по инициативе бывшего губернатора В. К. Бочкарева в 2013 году было создано уникальное образование Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области». Эта структура аккумулирует многие структуры, ответственные за политическое,

экономическое и социальное развитие Пензенской области. В течение трех лет регулярно проводятся социологические исследования по проблемам региона, на их основе формируются региональные проекты в области развития малого и среднего бизнеса, в области социально-демографического развития, проводятся мониторинги социального самочувствия жителей, их политической активности.

В течении четырех лет разрабатываются и успешно реализуются региональные образовательные проекты, которые аккумулируют одновременное решение сразу социальных, политических и экономических проблем региона. Региональные образовательные проекты направлены на закрепления молодежи и специалистов в сельской местности, развития предпринимательства в регионе, на согласование усилий науки, образования, бизнеса в области подготовки рабочих кадров для строительства и промышленного сектора экономики, на формирование здоровьесберегательного поведения жителей региона, на формирование и развитие молодежных движений и т.п.

Заключение

Таким образом, методологической основой формирования реестра региональных институтов развития являются: институционализм, регионализм, ценностный анализ, проектное управление, технологии преобразующих инвестиций, моделирование социально-экономических процессов.

Список литературы

- [1] Полтерович В.М. Региональные институты модернизации – М.: ИЭ РАН, 2011. Электронный ресурс. Режим доступа //доклад www.inecon.ru.
- [2] Родионова Е. В. Шатырко А. В. Российские институты развития: опыт, проблемы, перспективы // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экон. Экол. 2012. №2 (21). С.109-113.
- [3] Сухарев О. С. Стратегия развития и планирование в России: принципы и экономическая политика //Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2014. №2. С. 25-42.
- [4] Сухарев О.С. Проблемы разработки программы модернизации экономики и инвестиции в промышленности// Инвестиции в России, 2010, № 3 – С. 41-46.
- [5] Сухарев Текущее состояние и перспектива институтов регионального развития //Федерализм. 2012. №1. С. 61-72.
- [6] Сухарев О. С. Стратегия опережающего развития России и институты опережающего развития.// Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2014. №2. С. 60-74.
- [7] Сухарев О. С. Стратегия развития и планирования в России: принципы и экономическая политика.// Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». 2016. №3(30). С. 25-43.
- [8] Сухарев О. С. Теория реструктуризации экономики. М. Ленанд. 2016. 256
- [9] Попов Е. В., Власов М. В., Симахина М. О. Институты регионального развития экономики знаний // Региональная экономика. Теория и практика. 2010. №4. С. 2-7.
- [10] Татаркин А.И. Инновационная модель системной модернизации Российской Федерации//Доклад на пленарном заседании «Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года» Второй Всероссийской научно-практической конференции «Принципы и механизмы формирования национальной инновационной системы Российской Федерации» 6-7октября – Дубна: 2011.
- [11] Татаркин А. И. Формирование региональных институтов пространственного развития Российской Федерации // Экономические и социальные перемены. Факты, тенденции, прогноз. 2012. № 6(24). — С. 42-59.
- [12] Татаркин А. И., Котлярова С. Н. Региональные институты развития как факторы экономического роста// Экономика региона. 2013. №3. С. 9-18.
- [13] Буранчин А. М. Архаизация как социальная проблема. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://lawinrussia.ru/content/arhaizaciya-kak-socialnaya-problema>
- [14]Юрасов И. А., Бондаренко В. В., Танина М. А., Юдина В. А. Преобразующие инвестиции в территориальном общественном самоуправлении. Пенза, изд. ПГУ. 2015. 223 с.
- [15] Юрасов И. А. Алехин Э. В. Население Пензенской области как фактор инновационного развития // Теория и практика общественного развития. 2016. №2. С. 3-7.

**METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE DEVELOPMENT OF
REGISTERS OF REGIONAL DEVELOPMENT INSTITUTIONS**

YURASOV IGOR ALEKSEEVICH

Doctor of social Sciences, associate Professor, Professor of the Department "Public administration and sociology of the region" Yurasov I. A. Penza state University, 8-e March 15, kV. 2018, Penza, Russian Federation, e-mail: jurassow@mail.ru , phone: +79273745761

Abstract: The Article is devoted to the problem of developing methodological approaches to the formation of the register of regional development institutions in the Russian Federation. Regional development institutions as a scientific category and the practical fact of managing large social and economic systems have recently become the object of theoretical understanding in the domestic science of the Legal framework governing their activities, aimed primarily at the economic sphere of activity. Social and political problems of regional development remain beyond the scope of scientific interest. It is necessary to take a systematic look at the phenomenon of regional development institutions, combining social, economic and political aspects. This can be helped by the study of the methodological base of regional development institutions: regionalism, value analysis, structural and functional approach, project management, technology transformative investments, institutionalism, modeling of socio-economic processes.

Keywords: regional development institutions, methodology, regionalism, institutionalism, modeling of socio-economic processes.