

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ВАЖНЕЙШАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

ХАРИТОНОВА ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА

*ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
(Пензенский филиал)*

440000, Россия, г. Пенза, ул. Калинина, 33Б, haritonova_t79@mail.ru

ЗЯБЛИКОВА ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА

*ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
(Пензенский филиал)*

440000, Россия, г. Пенза, ул. Калинина, 33Б, has18068881@rambler.ru

Аннотация. Уровень жизни населения является не только важнейшим экономическим показателем, характеризующим социально-экономическое развитие страны и регионов, но и основным критерием выбора приоритетов и направлений политики государства. В статье рассматриваются социально-экономическая категория «уровень жизни населения», различные системы показателей, используемых для её оценки. Используя данные официальной статистики проведены международные и межрегиональные внутрироссийские сравнения уровня жизни населения. Для повышения уровня жизни и роста благосостояния общества необходима эффективная социальная политика государства, основанная, прежде всего, на инновационном развитии производства и предпринимательства.

Ключевые слова: уровень жизни населения; индекс развития человеческого потенциала; валовой внутренний продукт на душу населения; валовой региональный продукт на душу населения; уровень доходов; уровень потребления продуктов питания; прожиточный минимум.

Введение

Главной целью социально-экономического развития государства является обеспечение достойных уровня и качества жизни его граждан, их благосостояния. Согласно Указу Президента РФ от 01.12.2016 г. № 642 «О стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» обеспечение независимости и конкурентоспособности страны основывается на использовании интеллектуального потенциала нации, создание и развитие которого напрямую зависит от показателей уровня и качества жизни населения.

Согласно прогнозу долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. [12], а именно его инновационному сценарию за период 2012-2030 гг. рост экономики сформирует благоприятные условия для роста денежных доходов населения, а дополнительные драйверы – высокие темпы роста заработной платы в бюджетном секторе и снижение общего инфляционного напряжения, существенно повлияют на повышение благосостояния населения. В инновационном варианте прогноза за период 2012-2030 гг. реальные располагаемые денежные доходы населения вырастут в 2,2 раза, уровень бедности снизится с 12,7% в 2011 г. почти до 10% к 2020 г., а в 2030 г. не превысит 7%. В рамках форсированного варианта уровень бедности в 2030 г. может составить менее 6%. Прогноз предусматривает целый комплекс мероприятий в сфере экономики образования и здравоохранения, что позволит сформировать более качественный человеческий капитал, повысить производительность труда и обеспечить устойчивый экономический рост, как отдельных регионов, так и всей страны в целом.

В рамках реализации Федерального закона от 28.06.2017 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании Российской Федерации» субъектами РФ разрабатывается проект Стратегии социально-экономического развития. Так, целью стратегии социально-

экономического развития Пензенской области является обеспечение стабильного роста благосостояния населения на основе долгосрочного опережающего социально-экономического развития региона [11].

Обзор литературы

Исследования в области уровня и качества жизни населения проводились еще в 50-60 гг. XX столетия. Они рассмотрены в трудах многих зарубежных и отечественных ученых. Большой вклад в определение сущности категории уровня жизни внесли такие зарубежные ученые, как: Э.О. Дюркгейм, Д. Белл, П. Друкер, Р.У. Сперри, О. Тоффлер, Г. Беккер, М. Вебер и др.

Исследованию уровня жизни населения посвятили такие отечественные ученые как В.М. Жеребин, М.А.Ермакова, Г.Ю. Злобина, М.Д.Кремлев, А.А.Мироедов, Н.М.Римашевская, В.В.Бушуев, В.Н.Бобков, П.С. Масловский-Мстиславский, Н.С.Маликов, С.А.Баженов, Л.И. Абалкин, А.Л. Васильева, А.А. Давыдов.

Д. Кейнс, А. Кинг, Н. Макиавелли посвятили свои исследования количественной оценке уровня жизни населения. Ведущие отечественные специалисты, такие, как С.А. Айвазян, Д.А. Мостовая, Т.Ю.Черкашина, Г. П. Литвинцева, О.В.Воронкова, Е.А. Стукаленко, Е. А. Коломак, Н.В. Колдомова, К.П. Глушенко и др. проводили сравнительный анализ качества жизни населения в субъектах Российской Федерации.

Влияние мировых и национальных факторов на уровень жизни населения исследовалось такими отечественными учеными, как Е. А. Стукаленко, А.К. Ляско, О. И. Образцовой, П. С. Мстиславским, Е.Р. Зименковым, А. П.Егоршиным, А. К.Зайцевым, Н. Т.Вишневской, О. В.Куликовой и др.

Вопросы социального развития общества и социально-экономической дифференциации населения нашли отражение в трудах В.Н. Бобкова, З.З.Биктимирова, Т. Н.Беловой, Г. А.Ахинова, В. Ф.Потуданской, Д. Н.Шайкина, М. В.Рыбкина и др.

Результаты исследований

Стандартным инструментом для межстранового и межрегионального сравнений и измерений уровня жизни и качества населения является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), при расчете которого учитываются три вида показателей: ожидаемая продолжительность жизни; уровень грамотности населения и ожидаемая продолжительность обучения; валовый национальный доход по паритету покупательной способности. Важно оценить место России по таким важнейшим индикаторам качества и уровня жизни, как интегральный международный индикатор качества жизни, интегральный индикатор ресурсного обеспечения качества и уровня жизни, интегральный международный индикатор распределения доходов населения (таблица 1).

Таблица 1. Место России в мире (по ИРЧП, душевому ВВП и индексу Джини)

Критерий	2014 г.		2017 г.	
	Значение	Ранговое место	Значение	Ранговое место
Индекс развития человеческого потенциала (отн. ед.)	0,798/0,944 (Норвегия)	50/1	0,816/0,953 (Норвегия)	43/1
Душевой валовый внутренний продукт (по ППС, долл. США)	24805/143427 (Катар)	49/1	27893/ 124121 (Катар)	50/1
Индекс Джини (отн. ед.)	0,416		0,410	

Согласно Программе развития ООН, составленной на основе оценочных данных 2017 г., Россия входит в группу стран с очень высоким индексом развития человеческого потенциала (значение показателя составило 0,816) и занимает 43 место [6]. За период 2014-2017 гг. в Российской Федерации возросло значение душевого валового внутреннего продукта на 12,4 %, однако если в 2014 г. Россия по данному показателю находилась на 49 месте, то в 2017 г. – на 50 месте [7]. Также на высоком уровне остается индекс Джини, значение которого свидетельствует о превышении допустимых границ экономического неравенства в распределении денежных доходов.

Суммарным показателем уровня развития человека (так называемого «качества жизни», или «уровня жизни») является индекс развития человеческого потенциала, он измеряет достижения регионов страны с точки зрения продолжительности жизни, получения образования и фактического

дохода по трем основным направлениям: 1. здоровье и долголетие, измеряемые показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении; 2. доступ к образованию, измеряемый уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом охвата образованием; 3. достойный уровень жизни, измеряемый величиной валового внутреннего продукта на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности [8]. Представленная ниже таблица 2 содержит совокупный рейтинг субъектов РФ по данному показателю.

Таблица 2. Индекс развития человеческого потенциала в Российской Федерации в 2015 г.

Регион	Индекс образования	Индекс долголетия	Индекс дохода	ИРЧП	Место
г. Москва	0,975	0,863	1,0	0,949	1
г. Санкт-Петербург	0,984	0,824	0,944	0,922	2
Тюменская область	0,945	0,760	0,973	0,904	3
Республика Татарстан	0,942	0,797	0,942	0,896	5
Белгородская область	0,943	0,794	0,932	0,890	8
Саратовская область	0,930	0,773	0,841	0,850	45
Пензенская область	0,921	0,785	0,834	0,848	48
Ульяновская область	0,929	0,758	0,828	0,841	54

Первое место в рейтинге по индексу развития человеческого потенциала занимает г. Москва. Второе и третье места у г. Санкт-Петербург и Тюменской области соответственно. В десятку регионов с самым высоким показателем также вошли Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа, Республика Татарстан, Республика Якутия, Белгородская и Томская области. Значение ИРЧП более 0,9 сложился в г. Москва, г. Санкт-Петербург, Тюменской области. Позитивным трендом стал продолжившийся переход российских регионов в группу развитых (со значениями индекса более 0,800). Если в 2006 г. таких регионов было только 12, в 2007 г. – 22, в 2013 г. – 30, то в 2015 г. – 81. В Пензенской области индекс развития человеческого потенциала составил 0,848, а регион занял 48 место в рейтинге.

Согласно официальным данным Федеральной службы государственной статистики, а именно статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели»

уровень жизни населения оценивается по трем группам показателей: «денежные доходы населения», «потребление продуктов питания» и «жилищные условия населения» [4]. Таким образом, в рамках государственной статистики под уровнем жизни понимается обеспеченность населения материальными благами. Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения России и Пензенской области представлены в таблице 3.

Таблица 3. Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения России и Пензенской области

Показатель	Россия			Пензенская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц	30466,6	30447,0	31421,6	21849	21040	21611
Реальные доходы на душу населения, % к предыдущему году	96,8	94,2	98,1	97,0	90,8	99,6
Среднемесячная заработная плата одного работника, руб.	34030	36709	39167	23192	25337	26238
Реальная начисленная заработная плата, % к предыдущему году	91,0	100,8	102,9	90,7	103,4	101,1
Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	10889	12081	12426*	9919	11008	11350
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц	9701	9828	10088	8120	8398	8326
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:						
– млн. человек (РФ), тыс. человек (Пензенская область)	19,5	19,5	19,3	191,5	194,5	186,4
– в % от общей численности населения	13,3	13,3	13,2	14,2	14,5	14,0
Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, %	314,0	309,8	311,8	269,1	250,5	259,6
Коэффициент фондов (коэффициент концентрации доходов), разы	15,7	15,5	15,3	12,4	11,6	10,4
Коэффициент Джини	0,413	0,412	0,410	0,380	0,371	0,356

* - без единовременной денежной выплаты, назначенной в соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 2016 г. № 385-ФЗ в размере 5 тысяч рублей.

Из данных таблицы 3 видно, что если по России за 2015-2017 гг. номинальные среднедушевые денежные доходы населения возросли на 3,1 %, то по Пензенской области снизились на 1,1 %. Пензенский регион в 2017 г. занимал 70 место среди субъектов РФ по данному показателю. Реальные доходы на душу населения ежегодно ниже уровня предыдущего года. За анализируемый период сложилась тенденция роста среднемесячной начисленной заработной платы и среднего размера месячных пенсий. Абсолютная численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума по Российской Федерации в 2017 г. составила 19,3 млн. чел. По Пензенской области нет четкой тенденции изменения этого показателя. Так в 2016 г. он составил 194,5 тыс. чел., что больше уровня 2015 г. на 1,6 %, в 2017 г. наблюдается его уменьшение до 186,4 тыс. чел.

О дифференциации населения по уровню доходов можно судить по коэффициенту фондов, который рассчитывается как соотношение доходов 10 % наиболее и наименее обеспеченного населения [10], и, как видно из данных таблицы, в 2017 г. в целом по России он составил 15,3 раза, а по Пензенской области – 10,4 раза.

Анализ основных индикаторов уровня жизни в стране показывает, что величина некоторых из них превышает значения, принятые в мировой практике как предельно-критические. Так, критическим порогом является значение доли населения, живущей за чертой бедности, – 10 % (в России –

19,3 %), пороговое значение соотношения 10 % самых богатых и 10 % самых бедных граждан – 10:1 (в целом по России – 15,3:1).

Важным показателем, характеризующим уровень жизни населения, является уровень потребления продовольствия. Население Советского Союза было ограничено в доступе к материальным благам не только имеющимися в наличии денежными средствами, но и складывающимся дефицитом товаров народного потребления [3]. В настоящее время в России именно наличие денежных доходов определяет степень обеспеченности населения теми или иными материальными благами. За период с 2010 по 2017 гг. в целом по России потребление мяса и мясопродуктов возросло на 11,3 %, овощей – на 6,3 %, фруктов – на 4,3 %, яиц – на 4,1 %, при этом снизилось потребление картофеля – на 10,6 %, сахара и кондитерских изделий на 6,1 %, хлебных продуктов – на 4 %.

Получившим признание во всем мире показателем, отражающим уровень жизни населения, является такой показатель, как доля расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания. Так, согласно закону Э. Энгеля, доля расходов, затраченная на еду тем больше, чем меньше уровень дохода. В развитых странах с высоким уровнем жизни населения, например в Люксембурге, Нидерландах, Великобритании, Дании, Австрии, Норвегии, доля расходов на продукты питания составляет не более 15 % от потребительских расходов домашних хозяйств. Населению менее богатых стран приходится тратить на покупку продуктов питания значительно большую часть своих средств, которая доходит до 40-50 % от потребительских расходов домохозяйства. Динамика структуры потребительских расходов домашних хозяйств в среднем по Российской Федерации по итогам выборочного обследования представлена на рисунке 1.

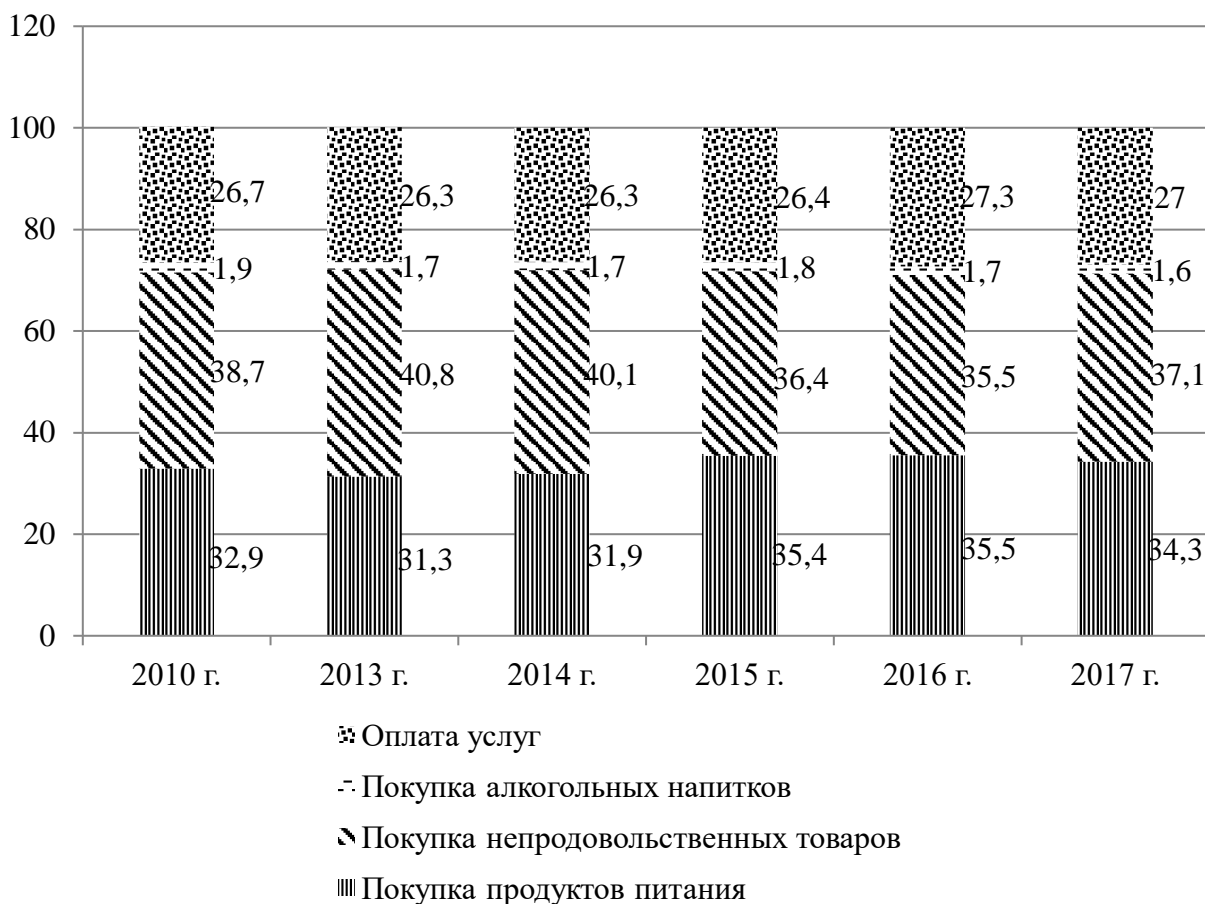


Рис. 1. Динамика структуры потребительских расходов домашних хозяйств в Российской Федерации

Данные рисунка 1 показывают, что в среднем по Российской Федерации доля расходов на покупку продуктов питания в 2017 г. составила 34,3 %, что больше чем в 2010 г. на 1,4 %. В разрезе субъектов РФ меньшая доля расходов на питание наблюдается у домохозяйств Мурманской области (29,3 %), Республики Татарстан (29,7 %), Камчатского края (29,9 %), Хабаровского края (30,1 %), г. Москвы (30,3 %), Курганской области (30,8 %), Тюменской области (30,8 %), Архангельской области (30,9 %), Удмуртской Республики (30,9 %), а наибольшая – у домохозяйств Республики Ингушетия (60,1 %), Республики Дагестан (58,7 %), г. Севастополь (52,7 %), Республики Крым (46,2 %). В Пензенской области на покупку продуктов питания в 2017 г. было затрачено 40,4 % от потребительских расходов домашних хозяйств. Если провести анализ данного показателя по 10-процентным (децильным) группам населения в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых доходов, то в 2017 г. в первой, самой бедной группе населения доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств составила 48,1 %, а в десятой, самой благополучной группе – 18,4 %.

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о высоком межрегиональном неравенстве индикаторов уровня жизни россиян. Так, максимальное значение душевого ВРП (Тюменская область) в 15,2 раза выше минимального его значения по стране (Республика Ингушетия). Существенно различается по регионам индекс доходов: от 0,694 до 1,0. Однако такие индикаторы, как индекс долголетия и индекс образования, снижают межрегиональный разрыв по индексу развития человеческого потенциала.

В среднем за 2017 г. можно сделать следующую оценку показателей доходов и уровня жизни населения Пензенской области. Бюджет прожиточного минимума в среднем на душу населения составлял 8326 руб., 82,5 % от уровня РФ. Среднедушевые денежные доходы

населения региона – 21611 руб. в месяц, что на 31,2 % ниже, чем в среднем по России. Среднемесячная заработная плата одного работника в Пензенской области в 1,49 раза меньше среднемесячной заработной платы в Российской Федерации. Коэффициент фондов составил 10,4, а коэффициент Джини – 0,356. Показатели уровня потребления продуктов питания свидетельствуют о доступности их для населения региона.

Заключение

На современном этапе научно-технологического и социально-экономического развития нашей страны проблемы уровня жизни её граждан и факторы, определяющие его величину и динамику, не потеряли своей актуальности. Повышение уровня и качества жизни населения – это не только результат экономического роста страны, но и его необходимое условие. Возможность правильно рассчитать и проанализировать уровень жизни населения в регионах Российской Федерации важна не только для развития теоретических аспектов данной проблемы, но и для использования необходимой информации органами исполнительной власти для осуществления эффективной социальной политики государства, в которой центральное место должен занимать человек, его физическое и социальное здоровье, благосостояние. Только в этом случае будет сформирован интеллектуальный потенциал нации и тот экономический фундамент, на котором можно построить качественно новую социально-экономическую модель.

Список литературы

- [1] Зелепухин С.Ю. Типология субъектов Приволжского федерального округа по уровню и качеству жизни населения // Самарский научный вестник. – 2013. – № 2. – С. 26-27
- [2] Интегральная оценка уровня жизни сельского и городского населения. – Москва: Гриф и К0, 2009. – 88 с.
- [3] Крюков С.В. Сравнительная оценка регионов РФ по уровню и качеству жизни населения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2018. – № 3. – С. 22-29
- [4] Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2018. – 1402 с.
- [5] Садыков Р.М. Уровень и качество жизни населения как фактор обеспечения социальной безопасности территориальных образований // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11. – С. 201-205
- [6] Список стран по индексу человеческого развития // ru.wikipedia.org
- [7] Список стран по ВВП (ППС) на душу населения // ru.wikipedia.org
- [8] Харитонов Т.В., Алексеева С.Н. Уровень жизни населения: основные подходы к оценке показателей // Нива Поволжья. – 2016. – № 2. – С. 133-140
- [9] Харитонов Т.В., Бондаренко В.В., Юдина В.А., Танина М.А. Оценка эффективности экономики регионов на основе использования показателей интенсивности внедрения инноваций // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – Т.10 №5. – С. 102-113
- [10] Харитонов Т. В. Оценка уровня жизни населения Пензенской области // Провинция: экономика, туризм, гостеприимство, экология, архитектура, культура: сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции. – МНИЦ ПГСХА, 2010. – С. 107-110.
- [11] <http://pnzreg.ru/project-office/projects/strategiya-razvitiya-penzenskoy-oblasti-do-2035-goda-1/57883/>
- [12] http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06

THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION AS THE MOST IMPORTANT SOCIO-ECONOMIC CATEGORY

KHARITONOVA TATIANA VIKTOROVNA

Penza branch Federal State-Funded Educational Institution of Higher Education "Financial University under the Government of the Russian Federation"
440000, Russia, Penza, Kalinina street 33B, haritonova_t79@mail.ru

ZYABLIKOVA OLGA ALEKSANDROVNA

Penza branch Federal State-Funded Educational Institution of Higher Education "Financial University under the Government of the Russian Federation"
440000, Russia, Penza, Kalinina street 33B, has18068881@rambler.ru

Abstract. The standard of living of the population is not only the most important economic indicator that characterizes the socio-economic development of the country and regions, but also the main criterion for choosing priorities and policies of the state. The article deals with the socio-economic category "standard of living", various systems of indicators used to assess it. Using the data of official statistics, international and interregional internal Russian assessments of the living standards of the population were carried out. To improve the living standards of the population and the welfare of society, an effective social policy of the state, based primarily on the development of production and entrepreneurship, is necessary.

Key words: population living standards; the index of human development; gross domestic product per capita; gross regional product per capita; income level; level of consumption of food; the cost of living.

References:

- [1] Zelepukhin S.Yu. Typology of subjects of the Volga Federal district on the level and quality of life of the population // Samara scientific Bulletin. - 2013. - № 2. - P. 26-27
- [2] Integrated assessment of quality of life in rural and urban populations. – Moscow: Grif i K0, 2009. – 88 p.
- [3] Kryukov S.V. Comparative assessment of the Russian regions on the level and quality of life // State and municipal administration. Scientific notes. - 2018. - № 3. - P. 22-29
- [4] Region of Russia. Socio-economic indicators. 2017: Stat. SB. / Rosstat. - M., 2018. - 1402 p.
- [5] Sadykov R.M. The level and quality of life of the population as a factor of social security of territorial entities // Fundamental research. - 2014. - № 11. - P. 201-205
- [6] List of countries by human development index // EN. wikipedia. org
- [7] List of countries by GDP (PPP) per capita // EN.wikipedia.org
- [8] Kharitonova T.V., Alexeyeva S.N.. Living standard of the population: the main approaches to the evaluation of indexes // Volga Niva. - 2016. - № 2. - P. 133-140
- [9] Kharitonova T.V., Bondarenko V.V., Yudina V.A., Tanina M.A. Evaluation of the effectiveness of regional economies based on the use of indicators of the intensity of innovation // Economy. Taxes Right. - 2017. - T.10 №5. - p. 102-113
- [10] Kharitonova, T. V. Assessment of the living standard of the population in Penza region / T. V. Kharitonova // Provincia: Economics, tourism, hospitality, ecology, architecture, culture: collection of articles of IV All-Russian scientific-practical conference. – PSAA, 2010. – P. 107-110.
- [11] <http://pnzreg.ru/project-office/projects/strategiya-razvitiya-penzenskoy-oblasti-do-2035-goda-1/57883/>
- [12] http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/proгноz/doc20130325_06