

ДВОРЯНСКИЕ УСАДЬБЫ КАК ЭЛЕМЕНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

КОСТЮШИН МАКСИМ ВИКТРОВИЧ

*Информационное агентство «PenzaNews», г. Пенза, Российская Федерация,
ktnv-ps@mail.ru, +7(906)1591788*

СУШКОВ АНДРЕЙ РОМАНОВИЧ

*ГАУПО «Пензенский колледж транспортных технологий», г. Пенза, Российская
Федерация, penzaparlament@mail.ru, +7 (937) 407 6495.*

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные вопросы повышения туристического потенциала Пензенской области через возрождение объектов истории и культуры федерального и регионального значения, известных как дворянские усадьбы. Авторы статьи считают, что данные объекты культурного наследия незаслуженно забыты и могут поэтапно возрождаться в информационном и материальном плане. Русская усадьба является феноменом, в немалой степени определившим особенности отечественной культуры, ее исторической жизни и духовного содержания. Усадьба осмысливается как некий знак России, символ отечественной культуры. Неизменно ее присутствие в изобразительном искусстве, литературе, музыке. Дворянская усадебная культура как самобытное многомерное явление была уничтожена. В целом проблематика исследования русских дворянских усадеб в отечественной науке является недостаточно изученной. В частности, не рассматриваются вопросы, связанные с провинциальными мелкопоместными усадьбами. Несмотря на значительное количество изданий, многое в истории усадебной культуры остается нераскрытым и требует дальнейшей разработки. Так, в Пензенской области имеется более 50 объектов культурного наследия XVIII-XX веков, которые относятся к категории «Дворянские усадьбы». И сегодня в связи с возрождением интереса к истории отечественной духовной культуры дело спасения архитектурных комплексов дворянских усадеб как образа нравственности, русской духовности весьма актуально.

Ключевые слова: туризм; усадьбы; Пензенская область; the manor-house; дворянство

Введение

Общероссийская проблема заброшенности памятников архитектуры, существующая сегодня, является серьезным сдерживающим фактором в развитии как регионов России, так и страны в целом. Сохранение объектов культурного наследия путём привлечения к данной проблеме является одним из основных направлений деятельности общества, и этот процесс невозможен без привлечения средств внебюджетных источников, использования действующих рыночных механизмов, реальной поддержки и активного взаимодействия государства и частных инвесторов. В настоящее время привлечение частного капитала и инвестирование в проекты реставрации памятников архитектуры находится во главе политики государства по возрождению культурных ценностей и преемственности исторического облика России.

Говоря о выборе предмета исследования, необходимо отметить, что усадьбы как разновидность объектов культурного наследия являются уникальным историческим феноменом, в течение нескольких веков определявшим мировоззрение, искусство и уклад жизни российского общества. Именно эти качества позволяют выделить русские усадьбы из

общего списка памятников архитектуры и рассмотреть их не только как объект реставрации, но и говорить о необходимости их возрождения в целом как культурного центра, эффективного хозяйственного объекта, формирующего вокруг себя автономную уникальную среду.

Усадьбы и по сей день являются также особым экономическим ресурсом регионов, который далеко не везде реализован в полной мере. Особую функцию выполняют музей-усадьбы в сельской местности. Представляя собой культурные центры, они выполняют функции культурно-просветительного обслуживания населения. На их базе ведется не только экскурсионное обслуживание посетителей, но и постоянная работа по проведению различных праздников, мероприятий культурно-массового характера, создаются обучающие курсы, что играет особо важную роль в культурном развитии российской провинции. Еще одним направлением является продолжение образовательных традиций, присущих данному региону или конкретному объекту наследия. Например, возрождение обучения местным промыслам и ремеслам, традициям садового хозяйства и животноводства, проведение на базе музея-усадьбы научных исследований по комплексу проблем, связанных с персоналиями, связанными с данной усадьбой или непосредственно историей достопримечательного места, а также проведение здесь лекций, чтений и конференций. Научно-образовательная и научно-исследовательская деятельность музея-усадьбы способствует популяризации объекта его экономической специализации, позволяет выйти на внешний рынок с собственным продуктом или услугой.

Историко-культурное и природное наследие в их совокупности – это важный экономический ресурс региона, который может способствовать не только развитию духовной жизни, но и стать одним из перспективных направлений социальной и экономической политики в регионе.

Основная часть

В настоящее время российская власть уделяет большое внимание возрождению культурно-исторического наследия России. 15 декабря 2018 года в Санкт-Петербурге Президент Российской Федерации В.В. Путин провел заседание Совета по культуре и искусству, на котором обсуждались основные вопросы формирования и реализации национальной программы «Культура» на период до 2024 года. В своем докладе Президент отметил, что в целом национальная программа в сфере культуры должна получить сильное региональное измерение, стимулировать повышение качества и разнообразия культурной жизни в малых городах и посёлках страны. И не случайно особое место в программе отводится формированию в регионах культурно-досуговых организаций клубного типа, поддержке добровольчества в сфере сохранения историко-культурного и нематериального наследия народов России, развитию сети региональных и, главное, муниципальных библиотек. Также уделялось большое значение теме возрождения дворянских усадеб в нескольких регионах РФ [1].

Таким образом, проблематика весьма актуальна, и вероятно, что отдельный блок вопросов, связанных с реставрацией усадебных комплексов в России, войдет в национальную программу «Культура» до 2024 года.

Чем так актуально возрождение данных памятников культурного наследия? Анализ мира дворянской усадьбы позволяет выделить некоторые основные положения при изучении этого феномена русской истории. С одной стороны, первое и наиболее важное положение заключается в том, что усадебный комплекс являлся ансамблем, включавшим в себя комплекс жилых, хозяйственных, парковых построек, составляющих единое целое, объединенное и подчиненное какой-либо одной доминирующей функции: хозяйственной, жилой, репрезентативной, развлекательной [2], который требует целостного анализа. По мнению Ю.М. Лотмана, усадебный комплекс представляет собой единый ансамбль, даже организация интерьера отдельной комнаты или зоны заключается не в размещении мебели, украшений, картин и скульптур, а в непосредственной связи различных вещей и

произведений искусства внутри некоторого культурного пространства, который нельзя рассматривать отдельно от поведения человека, включающегося в этот ансамбль [3].

С другой стороны, личность владельца, его пристрастия и вкусы, которые определяли безусловно и стилистику усадебного комплекса. Мир усадьбы, подчеркивает Л.В. Иванова, — это судьбы людей, семей, поколений. Понять характер усадьбы, — значит, узнать, каков ее хозяин [4]. Как в истории, так и в литературе, усадьба рассматривается как репрезентация личности владельца. По мнению Т.П. Каждан, усадебная культура была порождена личностью дворянина, стремящегося построить свой идеальный мир, реализовать свое «я», обустроить по своему усмотрению землю, наконец, создать особый микроклимат, окружив себя близкими людьми [5] [6].

Усадьба являлась автономным хозяйственно-бытовым образованием и складывалась как относительно самостоятельная объемно-пространственная структура. Она включала господский дом, недалеко во многих усадьбах возвышалась церковь с родовым кладбищем. Господский дом был окружен службами. Неотъемлемой частью усадебного комплекса был парк и фруктовый сад. Жилой комплекс мог видоизменяться в зависимости от уровня благосостояния владельца [6].

Рассмотрим ситуацию на примере Пензенской области, где усадебные комплексы начали формироваться во второй половине XVII века, когда происходило освоение земель, полученных дворянами за службу по охране границ. Сюда переселялись крестьяне, создавались села и деревни, строились церкви. Особенно интенсивно этот процесс шел в конце XVIII века. Представители древнейших дворянских родов Апраксиных, Воронцовых, Голицыных, Долгоруковых, Шаховских, Шереметьевых обрели свои вотчины на пензенской земле. Усадьбы становились локомотивами социально-экономического и культурного развития территории.

Главной функцией помещичьих хозяйств было сельскохозяйственное производство. Зерно из Пензенского края экспортировалось в другие губернии и за границу. Позднее именно усадьбы ускорили промышленное освоение территорий. Помещики модернизировали старые мельницы, маслобойки, крупорушки, лесопилки, расширяли виды обрабатывающих предприятий. В Никольске и по сей день работает хрустальный завод, созданный А.Н. Бахметьевым, в Каменке сохранилось производство минеральной воды «Кувака», начатое В.Н. Воейковым. В селах Андреевка, Анненково, Оторма, Чернышево были построены спиртзаводы с новейшей технологией, в Нижнем Шкафте, Мещерском – суконные фабрики; в Завиваловке, Знаменском, Липовке – конные заводы; в Земетчине – сахарный завод и т.д.

Владельцы усадеб внедряли и поддерживали промыслы, которые, ориентировались на дворянскую культуру (вышивание бисером в усадьбе селе Беково, плетение кружев в усадьбе Шаховских «Вазерки», художественное рукоделие в усадьбе Воейкова в Каменке).

Усадебные комплексы являются и уникальными архитектурными памятниками. Большинство сохранившихся усадеб относятся к эпохе классицизма (в селах Куракино, Зубрилово, Липовка, Тарханы, Бузовлево, Вазерки). Композиция классицизма основывалась на единой оси, объединяющей главный дом с парком. Главные здания в богатых усадьбах строились в два-три этажа, украшались колоннадами и портиками. Такие здания дворцового типа с протяженной фронтальной композицией сохранились в Зубриловке, Липовке, Загоскине, г. Никольске. Уникальную композицию архитектурного ядра усадьбы «Надеждино» в Куракине образуют трехэтажный главный дом и окружающие парадный двор полукруглые в плане флигеля. В Бузовлеве и Тарханах сохранились редкие сейчас деревянные господские дома в формах классицизма.

Первые крупные усадебные дома с чертами эклектики появились в крае в 30-ые годы XIX века в усадьбах сел Анненково и Владыкино. В облике многих отразился романтический настрой. Стилизованные «замки» со стрельчатыми окнами, башнями, геральдическими щитами сохранились в усадьбах сел Мещерское, Кирово, Оторма, Степановка, Козловка, Беково и Нарышкино. В Грабове и Черкасском находятся богатейшие усадебные дома конца

XIX в., возведенные в подражание дворцам Ренессанса. В формах неоклассицизма выстроены крупные усадьбы в Каменке и Завиваловке.

Помимо художественного преобразования, на территории дворянских усадеб облагораживался природный ландшафт. В период классицизма регулярные парки уступали место пейзажным, приближенным к естественным формам природы. В результате развития насаждений, среди которых были несвойственные этим местам породы (пихта, конский каштан, бархат амурский, сосна Веймутова, маньчжурский орех), многие парки стали местом удачной интродукции и акклиматизации редких растений. Дендрологической ценностью особенно известен Белокаменский парк, содержащий около 70 видов древесных насаждений, а также парки в урочище Шугай у с. Свищевка, в селах Куракине и Голицыне, которые охраняются как памятники природы.

В атмосфере помещичьих усадеб было воспитано до десяти поколений русских людей, относившихся к правящему классу и внесших посильный вклад в развитие края. Среди них писатели А. Н. Радищев, М. Ю. Лермонтов, М. Н. Загоскин, мемуарист Ф. Ф. Вигель, врач Г. А. Захарьин, военачальник М. Н. Тухачевский. Гостями усадеб были многие известные люди [8].

Акцентируя внимание на современном состоянии комплексов дворянских усадеб в Пензенском регионе, важно отметить, что сохранилось около 30 усадеб, построенных в период XVIII-XX веков, из которых четыре имеют статус объектов культурного наследия народов РФ федерального значения (усадьба «Надеждино» (Куракина) в Сердобском районе, усадьба «Голицыных» в Тамалинском районе, российский государственный музей-заповедник «Тарханы» и парк усадьбы П.П. Шан-Гирея в Белинском районе), 13 – статус объектов культурного наследия регионального значения («Городская усадьба – памятник деревянной парковой архитектуры 50-60-х годов XIXв.» в Пензенской области; «Усадьба помещика: дом усадебный, парк» в Бековском районе, р.п. Беково; «Комплекс усадьбы А.М. Устинова: дворец, конюшня, парк» в Бессоновском районе, с. Грабово; «Комплекс усадьбы Араповых: главный дом, парк» в Бессоновском районе, с. Проказна; «Архитектурный ансамбль усадьбы Воейкова, в том числе: дворец, северный корпус, конюшни» в Каменском районе, г. Каменка; «Усадьба гр. Шувалова: парк, дом управляющего, хозяйственный корпус, контора» в Никольском районе, с. Нижний Шкафт; «Усадебный дом княгини Долгоруковой» в Башмаковском районе, с. Липовка; «Ансамбль исторической застройки бывшей торговой площади села Поим, в том числе: бывшая усадьба графа Шереметьева (больница)» в Белинском районе, с. Поим; «Усадебный дом Бицкого» в Бессоновском районе, с. Степановка; «Дом усадебный (деревянный) бывшего имения Рихтер» в Колышлейском районе, с. Старая Потловка; «Главный дом помещицы усадьбы» в Кузнецком районе, с. Анненково; «Дом-усадьба Бахметевых-Оболенских» в Никольском районе, г. Никольск; «Главный дом усадьбы» в Пензенском районе, с. Загоскино), и один выявленный («Дворец Охотникова» в Пачелмском районе с. Черкасское) [10].

Остальные в большинстве случаев никак не оформлены и подвержены разрушению, хотя являются важными историческими памятниками архитектуры и культуры нашего региона. В настоящий момент они не находятся под охраной государства и в любой момент могут быть безвозвратно утрачены. Поэтому важно начать работу по реставрации или консервации данных объектов, необходимо обеспечить должный государственный контроль и придать правовую защищенность.

В советскую эпоху существовала эффективная практика по поддержанию должного состояния комплексов дворянских усадеб, представляющих историческую ценность – их превращали в объекты социального обслуживания населения, то есть в качестве базы для объектов культуры, образования и здравоохранения населенных пунктов, благодаря чему названные усадьбы сохранились до наших дней в удовлетворительном состоянии: осуществлялся своевременный и регулярный уход, текущий ремонт, частичная реконструкция. Например, в усадьбе Араповых (Бессоновский район) была размещена школа; в «Надеждино» – усадьбе Куракина (Сердобский район) – в годы Великой

Отечественной войны располагались эвакогоспитали, в «Зубрилово – усадьбе Голицыных (Тамалинский район) – находился санаторий. После прекращения действия социально значимых учреждений здания поместий стали стремительно разрушаться.

Часть этого наследия была сохранена как часть социальной политики, однако, к сожалению, забыта с точки зрения туристической ценности. По сей день в усадьбе Охотникова (Пачелмский район) функционирует сельская школа; в усадьбе Устиновых (Бековский район) располагается пансионат ветеранов войны и труда, а в усадьбе Устиновых села Грабово (Бессоновский район) продолжает работать психоневрологический интернат.

Противоположную ситуацию можно увидеть на примере музея-заповедника «Тарханы», который стал известен как в нашей стране, так и за рубежом, благодаря умелой политике второго секретаря Пензенского обкома КПСС Г.В. Мясникова. В свою очередь, в усадьбе Бахметьевых-Оболенских (Никольский район) расположился бизнес-инкубатор.

Чтобы не потерять и другие объекты, имеющие историческую ценность как для региона, так и для России, необходимо повысить интерес общественности к сохранению культурного наследия родного края.

Во-первых, это может быть достигнуто через создание из заброшенных зданий и их территорий привлекательных культурных комплексов для населения Пензенской области и туристов из разных уголков нашей необъятной Родины, а также зарубежных стран. Например, по примеру музея-заповедника «Тарханы» при должном и грамотном подходе каждый заброшенный объект можно превратить в центр с богатой парковой прогулочной зоной и широкой сетью музеев. Также большой популярностью всегда пользовалось изучение ремесел и народного промысла прошлых лет: окунуться в эпоху дворянства помогут различные обучающие курсы и выставки.

Во-вторых, значимую роль в развитии и популяризации каждого из объектов могут сыграть потомки бывших владельцев усадеб, которые иммигрировали в другие города и страны в период Советской власти, когда дворянство подвергалось массовым репрессиям. Так, уникальные фотоснимки, документы, семейный архив, позволившие восстановить ранее утраченные факты из жизни хозяев усадьбы Устиновых в селе Грабово, предоставили именно потомки рода Устиновых. По аналогии посредством привлечения в дело восстановления родовых усадеб можно пригласить и других потомков известных семей, живших в Пензенском крае, на родину предков.

В-третьих, важно пропагандировать возможность государственно-частного партнерства при восстановлении объектов, представляющих историческую ценность. Так, частный бизнес должен иметь возможность размещения на территории объекта коммерческой зоны, а государство обязано отстоять социальную составляющую памятника – обеспечить гражданам доступ к истории. В настоящее время подобная практика только набирает обороты, а усадьбы отдаются в основном в частные руки при полном контроле со стороны органов власти проектно-сметной документации по реставрации объекта. По состоянию на 2018 год в Пензенской области в частные руки были проданы два комплекса дворянских усадеб: «Надеждино» князя Куракино в Сердобском районе и усадьба Загоскиных в Пензенском районе [10]. К 2030-ому году данные объекты должны быть восстановлены. Однако правовую неопределенность и расхождение интересов инвестора и государства мы видим на примере усадьбы Голицыных – «Зубрилово», где начинались работы по реставрации и реконструкции комплекса, но после судебных разбирательств были остановлены, и памятник продолжает разрушаться.

Сегодня в России разделены уровни собственности. Муниципальная собственность практически отделена от государственной, это особый вид собственности, не имеющий отношения к государственной. Отсюда возникают такие сложности, как, например, вопрос о содержании федеральных памятников на средства из муниципального бюджета. Это значит, что есть опасность утратить данные памятники, если не произойдет каких-либо изменений. Огромное количество объектов на сегодня заброшены на ранних этапах реконструкции из-за отсутствия необходимых финансовых средств.

Появление закона о возможности приобретения в частную собственность объектов наследия, в том числе исторических усадеб, указывает на необходимость изучения, систематизации и классификации подобных объектов. Существенно прослеживается отсутствие теоретических обобщений, осмысление уже известных элементов усадебной культуры, ее изучение во взаимосвязи с социально-экономическими изменениями, произошедшими сегодня, в том числе последствиями процесса дробления имений и вопросами наследования. Имеющийся интерес к историческим усадьбам у инвесторов год от года возрастает, причем направлен он не только на выгодные с коммерческой точки зрения проекты, но и на благотворительную поддержку.

Важно учитывать, кому и на каких основаниях происходит продажа исторических усадеб. Механизм передачи в частную собственность таких усадеб должен быть четко прописан, что позволит повысить мотивацию для частных инвесторов. Одним из вариантов использования может стать организация на месте усадьбы музейного комплекса с возможностью проведения массовых мероприятий – концертов, фестивалей и т.д., что позволит частично окупить материальные вложения. Учитывая дополнительные функции, возникает необходимость перепланировки и переоборудования помещений. Важно в любом случае сохранять исторический облик зданий и сооружений и свободный доступ к памятникам, даже если он находится в руках частного инвестора. Усадебные комплексы должны передаваться комплексно инвестору для полного, а не выборочного восстановления объектов. К тому же реставрация должна соответствовать научной документации. Необходим контроль за действиями инвесторов после передачи им старинных усадеб, за их использованием и эксплуатацией.

Таким образом, использование комплексов дворянских усадеб как туристических объектов в настоящий момент неэффективно. Это объясняется социально-экономической ситуацией, неразберихой в законодательстве и недобросовестностью инвесторов. Считаем, что важно продолжить работу по пропаганде темы сохранения культурно-исторического наследия среди пензенцев – показывать то «забытое» богатство, которое имеется в нашем регионе, и при сотрудничестве с государством искать возможность возрождения усадеб как объектов особой исторической ценности, отражающих уникальный пласт истории имперской российской провинции периода XVII-XX веков.

Список литературы

1. Заседание Совета при Президенте РФ по культуре и искусству. Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/councils/by-council/7/59416> (дата обращения: 24.12.2018).
2. Соловьев К.А. «Во вкусе умной старины...» Усадебный быт российского дворянства II половины XVIII — I половины XIX веков. По воспоминаниям, письмам и дневникам. Очерки. СПб., 1998. С. 12.
3. Демина Г.В. Мир дворянской усадьбы как зеркало жизни обществ // Вестник Моск. ун-та Сер.8. История. 1996. № 6 С. 4.
4. Лотман Ю.М. Художественный ансамбль как бытовое пространство: в 3 т. — Таллинн, 1993. Т.3. С. 316.
5. Иванова Л.В. К читателю//Мир русской усадьбы: Очерки/отв. ред. Л.В. Иванова. М., 1995. С.4.
6. Каждан Т.П. Художественный мир русской усадьбы. М., 1997. С. 286.
7. Оноприенко И.Г. Дворянский усадебный комплекс центрального Черноземья и его структурно-типологическая композиция во второй половине XIX века. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dvoryanskiy-usadebnyy-kompleks-tsentralnogo-chnozemya-i-ego-strukturno-tipologicheskaya-kompozitsiya-vo-vtoroy-polovine-xix-veka> (дата обращения: 07.01.2019).
8. «Пензенская энциклопедия»: / Гл. ред. К.Д. Вишневский. — Пенза: Министерство культуры Пензенской области, М.: Большая Российская энциклопедия, 2001.
9. Врангель Н.Н. История русских усадеб и поместий. - М.: Эксмо, 2009. - 602с
10. Комитет Пензенской области по охране памятников истории и культуры [Электронный ресурс]. URL: <http://kopik.pnzreg.ru>

THE NOBILIARY MANOR-HOUSES LIKE AN ELEMENT OF FORM TOURIST ATTRACTION OF THE REGION (ON EXAMPLE THE PENZA AREA)

KOSTYSHIN MAXIM VIKTOROVICH

*«PenzaNews», Penza, Russian Federation
kmv-ps@mail.ru , +7(906)1591788.*

SUSHKOV ANDREY ROMANOVICH

*Penzenskiy college of transport technologys, Penza, Russian Federation
penzaparlament@mail.ru, +7(937)4076495.*

Annotation

There are actual opuestions about rising the tourist potential of the Penza region through the revival historical and cultural objects, that howe federal and regional value, Known as nobiliary manor houses, in the article "The nobiliary manor-houses like an element of form tourist attraction of the region (on example the Penza area)" In authors opinion, this cultural objects unjustly forgotten, but it can be informarional and material recovered. The russian manor-house is phenomenon which dictated features of national culture, life style and spiritual principles. The manor-house is russian mark and symbol of national culture.

You can see manor house every where, for example in the russian pictures, literary works and in the musical masterpieces. Unfortunately, this amazing cultural heritage was destroyed. Generally problem of researching russian nobiliary manor houses is not studied enough. Particularly, questions that conects with the little manor houses, that in the provincial cities, are not discussed. There are a lot of articles about manor-houses. Nevertheless history of manor-houses has a lot of secrets that should be solved. So, more than 50 nobiliary manor-houses, that were built in XVIII - XX century. Nowadays people are interested in studying national history, they want to save the nobiliary manor-houses like a symbol of russian soul. That is why the theme that conects with protection, development and outreach russian cultural objects is actual.

Keywords: the Penza region, the manor-house, the nobility

References

1. Meeting of the presidential Council for culture and art. Official website of the President of the Russian Federation [Electronic resource] URL: <http://kremlin.ru/events/councils/by-council/7/59416> (date accessed: 24.12.2018).
2. Solovyov K. A. "the taste of smart antiquity..."The farmstead life of the Russian nobility of the second half of XVIII — I half of XIX centuries. From memories, letters and diaries. Essays. SPb., 1998. P.12.
3. Demina G. V. the World of the noble estate as a mirror of life of societies. Vestnik Mosk. UN-TA Ser.8. History. 1996. No. 6 P. 4.
4. Lotman Yu. M. Art ensemble as a living space: in 3 t. — Tallinn, 1993. Vol.3. P. 316.
5. Ivanova L. V. To the reader//World of the Russian estate: Essays/resp. ed. L. V. Ivanov. M., 1995. P. 4.
6. Kazhdan, T. P. the Artistic world of the Russian estate. M., 1997. P. 286.
7. Onoprienko I. G. Noble manor complex of the Central Chernozem region and its structural and typological composition in the second half of the XIX century. [Electronic resource.] RL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dvoryanskiy-usadebnyy-kompleks-tsentralnogo-chernozemya-i-ego-strukturno-tipologicheskaya-kompozitsiya-vo-vtoroy-polovine-xix-veka> (date of application: 07.01.2009).
8. "Penza encyclopedia": / GL. ed. K. D. Vishnevsky. — Penza: Ministry of culture of the Penza region, Moscow: Great Russian encyclopedia, 2001.
9. Wrangell N.N. History of Russian country estates and manor houses.- M.: Eksmo, 2009. - 602c
10. Penza region Committee for the protection of historical and cultural monuments [Electronic resource]. URL: <http://kopik.pnzreg.ru>